



ЦЕНТР АПОЛОГЕТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

...подвизаться за веру, однажды преданную святым (Иуда 3)

К вопросу об использовании слова «культ»

*Герберт Л. Роуздейл
Д-р Майкл Д. Лангун*

Даже при том, что каждый из нас изучал культы и просвещал людей на эту тему более 20 лет, ни один из нас никогда не чувствовал себя полностью комфортно, используя понятие “культ”. Однако ни одно другое понятие не служит столь эффективно просветительским и исследовательским целям American Family Foundation (“Фонда американской семьи”), организации, в которой мы занимаем посты президента (Роуздейл) и исполнительного директора (Лангун). С тем, чтобы помочь другим людям, задающим вопросы по поводу понятия “культ”, ниже мы предлагаем некоторые соображения относительно определения и употребления этого термина.

Обзор определений

Как сообщает краткое издание “Оксфордского словаря английского языка” (1971 г.), понятие “культ” первоначально означало “поклонение; благоговейное почтение к божественному существу или существам... конкретная форма или система религиозного поклонения; особенно применительно к внешним обрядам и церемониям... преданность или почтение к конкретной личности или вещи”. В более поздние времена это слово приобрело дополнительные коннотации: “3: религия, считающаяся неортодоксаль-

ной или ложной... 4: Система лечения болезни, построенная на догмах, которых придерживается ее проповедник... 5 а) твердая преданность человеку, идее, предмету, движению или работе... б) обычно небольшая группа людей, для которой характерна такая преданность” (*Merriam-Webster’s Collegiate Dictionary, 10th edition, 1994*).

В сделанном Роббинсом (1988 г.) обзоре недавних социологических достижений в изучении культов выделены четыре подхода к определению этого термина:

1. Культы как опасные, авторитарные группы.

2. Культы как новые для данной культуры или транскультурные группы.

3. Культы как свободно организованные проторелигии.

4. Типология Старка и Бэйнбриджа (1985 г.), которая проводит различие между “культами слушателей” (члены ищут информации, напр., через лекции или серии кассет), “культами клиентов” (члены ищут конкретной пользы, напр., психотерапии или духовного руководства) и “культовыми движениями” (организации, которые требуют от своих членов высокого уровня посвящения). Типология Старка и Бэйнбриджа связана с их от-

НАШИ АДРЕСА :

РОССИЯ • 194044 С-Петербург, а/я 954, Центр Апологетических Исследований • E-MAIL: Russia@ApolResearch.org • <http://www.ApolResearch.org>
УКРАИНА • 01001 Киев-1 а/я В-92 Центр Апологетических Исследований • E-MAIL: Ukraine@ApolResearch.org • <http://www.ApolResearch.org>

крытием, что количество членов культов растет с уменьшением числа членов церквей.

Профессор Университета Рутгерса Бенджамин Заблоки (1997 г.) говорит, что социологи часто проводят различие между понятиями “культ”, “церковь”, “секта” и “деноминация”. Культы — это новаторские, энергичные группы. Будучи приняты в число традиционных групп, культы, по его мнению, теряют свой энтузиазм, становятся более организованными и сливаются с обществом; они превращаются в церкви. Когда люди внутри церкви начинают испытывать неудовлетворение и отходят от нее, они организуются в новые энергичные группы, именуемые сектами. По мере того, как секты становятся более спокойными и сливаются с обществом, они превращаются в деноминации. Заблоки определяет культ как “идеологическую организацию, скрепленную харизматическими взаимоотношениями и требующую полного посвящения”. По словам Заблоки, культы с большой вероятностью могут прибегать к насилию в отношении своих членов — отчасти благодаря лести своих последователей, харизматические лидеры разворачиваются властью, к которой они стремятся и которую получают.

Определения, в разное время предлагавшиеся партнерами *American Family Foundation*, обычно предполагают наличие того, что вытекает из определения Заблоки. Эти определения обычно подчеркивают элементы авторитарной структуры, обман, манипуляцию людьми, а также тот факт, что группы могут действовать в сфере психотерапии, политики или коммерции равно как и в религиозной сфере. Одно из наиболее часто цитируемых определений было сформулировано на совместной конференции *American Family Foundation* и Калифорнийского университета в Лос-Анджелесе в 1985 г.:

Культ (тоталитарный тип): группа или движение, проявляющее большую или чрезмерную преданность или посвящение некоему человеку, идее или вещи и применяющее неэтичные манипулятивные способы убеждения и руководства (напр., изоляция от бывших друзей и семьи, истощение, использование специальных методик для усиления внушаемости и подчиненности, давление группы, контроль за информацией, подавление индивидуальности и критического мышления, стимуляция полной зависимости от группы и страха перед уходом и т.д.), направленные на достижение целей руководителей группы в ущерб (потенциальный или реальный) ее членам, их семьям и обществу в целом (*West & Langone, 1986, pp. 119-120*).

Определения, предложенные партнерами *American Family Foundation*, подразумевают, что под термином “культ” следует понимать континуум, в котором “культ” и “некульт” отделены друг от друга обширным серым пространством, или добавляют к слову “культ” пояснения: “деструктивный” или “тоталитарного типа”. Эти определения предполагают, что можно поспорить относительно уместности этого термина применительно к конкретным группам, особенно в тех случаях когда, судя по имеющимся фактам, группа находится в серой области континуума или близко к ней. Спор может приобрести значительно большую остроту, если отделения группы в разных географических областях отличаются друг от друга, если внутри группы существуют разные уровни членства с соответственно разным уровнем посвящения, если с течением времени группа стала более или менее “культовой”, или если группа имеет большой опыт отношений с общественностью.

Поскольку определения, предложенные партнерами *AFF*, сфокусированы на конкретных обычаях и особенностях поведения

людей, они по определению описывают взаимоотношения субъектов. Как и все модели, построенные на психологической основе, они исходят из предпосылки, что разные люди по-разному реагируют на одинаковое групповое окружение, точно так же как близнецы могут по-разному реагировать на одинаковое семейное окружение. Не все культы одинаковы. И не на всех своих членов, даже в пределах одной группы, культ оказывает одинаковое влияние. Тем не менее, огромный корпус клинических данных наводит партнеров *AFF* на мысль, что некоторые группы иногда наносят своим членам вред, и что некоторые группы более склонны причинять вред, чем другие.

Некоторые замечания об употреблении термина

Понятие “культ”, равно как и другие понятия (напр., “правые”, “левые”), — это теоретический тип, с которым реальные группы сопоставляются настолько качественно, насколько позволяет имеющаяся информация. Теоретический тип должен служить отправной точкой, а не организующим принципом, который выбирает лишь те наблюдения, которые подтверждают стереотип. Очень важно, чтобы каждый случай рассматривался индивидуально с учетом среды, в которой существует группа, и взаимодействия людей с этой группой и друг с другом внутри нее.

Как бы этого ни хотели люди, реальность такова, что, по крайней мере, сейчас, не существует научного “теста”, который мог бы однозначно определить, является ли та или иная группа “культом”. Хотя разработанная *AFF* “Шкала группового психологического насилия” (Чамберс, Лангун, Доул и Грайс, 1994 г.) представляет собой полезный и многообещающий инструмент для научного изучения групп, она требует дальнейшего психометрического совершенствования и должна пополняться наблюдательными критериями, которые еще только предстоит

разработать. Исследования культов сейчас находятся в той стадии, в которой находилось исследование депрессивных состояний, когда разрабатывались первые объективные критерии депрессии как умственного и эмоционального состояния. Отсутствие объективных критериев не сводило на нет полезность использовавшихся в то время определений депрессии, но с развитием таких критериев возрастала четкость понимания и надежность классификации. В будущем мы надеемся увидеть подобный прогресс и в изучении культов.

В силу нынешней неопределенности, окружающей понятие “культ”, American Family Foundation не издает официального списка “культов”, хотя некоторые люди принимают любой список (напр., список групп, информацией о которых мы располагаем) за список “культов”. Такой список был бы мало полезен, поскольку люди выражали беспокойство по поводу тысяч различных групп и научному изучению были подвергнуты лишь немногие из них. Этот список мог бы даже ввести людей в заблуждение, поскольку благодаря ярлыку “культ” некоторые могли бы по ошибке подумать, что описываемая группа обладает всеми значимыми признаками гипотетического типа “культ”, в то время как она обладает лишь некоторыми из этих признаков. И наоборот, не найдя ту или иную группу в списке, некоторые могут ошибочно решить, что беспокоиться не о чем. Таким образом, когда нас спрашивают: “Является ли такая-то группа культом?” — мы обычно отвечаем, — “Изучите наши материалы о психологической манипуляции и культовых группах, а затем примените эту информацию к тому, что вам известно, и что вы сможете узнать о группе, которая вас беспокоит”. Наша цель — помочь людям придти к более обоснованным суждениям и выводам, а не навязывать им свои суждения и выводы.

Мы стремимся привлечь внимание интересующихся к потенциально опасным действиям, а не навешивать ярлыки. По сути, мы говорим:

“Это действия, которые плохо скажутся на некоторых людях. Присутствуют ли эти действия в рассматриваемой группе, а если да, то в какой степени? И как они могут отразиться на вас или на ваших близких?” Один из нас (Лангун) пытается конкретизировать причины обеспокоенности семьи таким вопросом: “Представьте, хотя бы ради спора, что ваши близкие не находятся в «культе». Что именно в их поведении вызвало бы у вас беспокойство?” После того, как беспокоящие аспекты поведения будут названы конкретно, семья может попытаться определить, в какой мере эти проблемы объясняются особенностями религиозной группы. На этой стадии анализа ярлыки только мешают.

Таким образом, мы отстаиваем основанный на фактах и внимании к нюансам подход к определению и классификации религиозных групп. Мы не игнорируем факты, указывающие на возможную близость рассматриваемой группы к теоретическому типу “культ”. Мы также не отрицаем необходимость экспертного суждения о том, причиняет ли рассматриваемый набор групповых отношений вред конкретному человеку или людям. По причинам медицинского и юридического характера такие суждения иногда приходится выносить психиатрам и прочим специалистам. Однако мы настаиваем на том, что такого рода суждения должны основываться на тщательном структурном и поведенческом анализе группы, а не на поверхностных классификационных требованиях.

Иногда в результате такого анализа можно придти к выводу, что некоторые группы, причиняющие людям вред, не обязательно являются культурами. Группа, принадлежащая к Движению Новой Эры и не отличающаяся манипулятивностью и авторитарностью, может причинить человеку вред в силу приверженности некоей опасной для здоровья диете или ненормаль-

ному образу жизни. Церковь может нанести вред своим членам, если пастор авторитарен и груб. Психотерапевт, если он плохо разбирается в механизме действия памяти, может нанести вред пациенту, навязав ему ложные воспоминания. Все это примеры травм, полученных в ходе межличностных отношений. Любая из этих ситуаций могла бы вызвать понятное беспокойство семьи пострадавшего и *American Family Foundation*. Однако эти ситуации не являются делом рук “культы”, хотя и имеют определенное сходство с понятием “культ”. С другой стороны, поскольку внешность может быть обманчивой, особенно в культурах, дальнейшее изучение таких случаев может вскрыть присутствие культовых тенденций. Важно помнить, что классификационные решения должны основываться на самых достоверных фактах и всегда должны быть открыты для пересмотра.

Даже притом, что понятие “культ” имеет ограниченную практическую ценность, оно так вошло в современную культуру, что те из нас, кто озабочен вопросами помощи пострадавшим от тех или иных групп или предупреждения такого вреда, не могут его не использовать. Каковы бы ни были ограничения этого термина, он задает важное направление. Ни один другой термин, относящийся к сфере групповой психологической манипуляции (напр., социопсихологическое влияние, насильственное убеждение, чрезмерное влияние, манипуляции людьми в своих целях), не смог привлечь и удержать внимание общественности, что является *sine qua non* общественного просвещения. Если же избежать использования этого термина нереально, то давайте, по крайней мере, использовать его разумно.

http://www.csj.org/rg/rgessays/gessay_cult.htm

Copyright (C)1997-99 AFF, Inc.

ЛИТЕРАТУРА

Chambers, W., Langone, M., Dole, A., & Grice, J. (1994). The Group Psychological Abuse Scale: A measure of the varieties of cultic abuse. *Cultic Studies Journal*, 11(1), 88-117.

Lifton, R. J. (1961). *Thought reform and the psychology of totalism*. New York: Norton.

Merriam-Webster's collegiate dictionary, tenth edition. (1994). Springfield, MA: Merriam-Webster, Incorporated.

Ofshe, R., & Singer, M. T. (1986). Attacks on peripheral versus central elements of self and the impact of thought reforming techniques. *Cultic Studies Journal*, 3(1), 3-24.

Robbins, T. (1988). *Cults, converts, and charisma*. London: Sage.

Singer, M. T., & Ofshe, R. (1990). Thought reform programs and the production of psychiatric casualties. *Psychiatric Annals*, 20, 188-193.

Stark, R., & Bainbridge, W. (1985). *The future of religion: Secularization, revival and cult formation*.

Berkeley: University of California (cited in Robbins, 1988).

The compact edition of the Oxford English dictionary. (1980). Oxford: Oxford University Press.

West, L. J., & Langone, M. D. (1986). *Cultism: A conference for scholars and policy makers*. *Cultic Studies Journal*, 3, 117-134.

Zablocki, B. (1997). Paper presented to a conference, «Cults: Theory and Treatment Issues,» May 31, 1997 in Philadelphia, Pennsylvania.